

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Никита Владимирович Буштец

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**РЕЗЮМЕ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
Сергей Анатольевич Пашин,  
кандидат юридических наук, доцент,  
заслуженный юрист Российской  
Федерации

Москва – 2022

Диссертация выполнена в Департаменте систем судопроизводства и уголовного права факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

С текстом диссертации можно ознакомиться на сайте НИУ ВШЭ:  
<https://www.hse.ru/sci/diss/>

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

**Актуальность темы исследования.** Суд присяжных существует в России с дореволюционного времени и за этот период прошёл нелегкий, но интересный для исследователя путь развития. Пробразом современного суда присяжных следует считать гелиэю<sup>1</sup> - афинский народный суд. Гелиэя выполняла определённые судебные функции, формировалась по жребию в день рассмотрения дела одной из коллегий (дикстерий)<sup>2</sup>. В традиционном виде суд присяжных сформировался в Англии в 12 веке. Континентальная модель суда присяжных впервые возникла в революционной Франции на основании декрета 1790 г., а затем была закреплена в наполеоновском Кодексе уголовного следствия 1808 г. Однако основой для континентального порядка судопроизводства стала английская модель, хотя и в измененном виде, что все же позволяет рассматривать ее как оригинальную типовую модель производства<sup>3</sup> в суде присяжных, воспринятую многими странами.

Участие народа в осуществлении правосудия в России стало традицией еще в древности. Целовальники, судные мужи, позднее – сословные заседатели (представители) участвовали в отправлении правосудия по уголовным делам. Впрочем, их функции значительно отличались от функций современных присяжных заседателей. Так, выборные от местного населения судные мужи и целовальники призывались в суд для контроля за соблюдением обрядов судопроизводства. Они не высказывались по существу дела в отличие от сословных заседателей, участвующих в рассмотрении дела, и голосовали наравне с коронными судьями<sup>4</sup>.

Впервые в отечественной истории суд присяжных был учреждён в 1864 г. как часть демократических реформ Александра II. Однако суд присяжных так и не был введен на всей территории царской России<sup>5</sup>.

Прервана работа российского суда присяжных была 24 ноября 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде» № 1<sup>6</sup>. К вопросу о возрождении суда присяжных вернулись в СССР более семидесяти лет спустя – сперва в доктрине, а затем и в законодательстве.

Возобновление работы суда присяжных в России связано с принятием и вступлением в силу Закона РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», что, по

---

<sup>1</sup> Гелиэя (греч. ἡλιαία) - название главного судебного места, находившегося на городской площади. См.: Ковлер А.И. Европейская конвенция в международной системе защиты прав человека: монография. М.: ИЗиСП, Норма, ИНФРА-М, 2019. 304 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Современные проблемы организации публичной власти: монография / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2014. 596 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Насонов С.А. Континентальная модель производства в суде присяжных: генезис и особенности процедуры // Право и политика, № 11, 2015. С. 1568.

<sup>4</sup> Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Кони А.Ф. Избранные труды и речи. Тула, 2000. С. 178 - 179.

<sup>5</sup> Например: в Кавказском краю, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в судебных процессах.

<sup>6</sup> Ильюхов А.А. Становление и развитие суда присяжных заседателей в России. Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 178.

воспоминаниям современников, оказалось одним из символических и ярких событий судебной реформы 1990-х годов<sup>7</sup>.

Значительный импульс дело распространения института присяжных получило в связи с принятием в 2016 году Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». С 1 июня 2018 г. суд с участием присяжных заседателей стал функционировать не только в судах уровня субъектов Российской Федерации, но и в районных судах. К сожалению, одновременно была сокращена численность коллегии присяжных заседателей с 12 до 8 человек в областных и приравненных к ним судах; уголовные дела в районных судах рассматриваются 6 комплектными присяжными заседателями.

Продолжение преобразования суда присяжных и возможное расширение компетенции суда, сочетающего при осуществлении правосудия относительно самостоятельные профессиональный и народный элементы, немыслимы без научного и организационного сопровождения реформы. Будучи сложным, комплексным объектом, правосудие требует от исследователя применения не только традиционных для юриспруденции средств работы, но также и компетентности в других областях знания, например, социологии, психологии, научной организации труда. Данное обстоятельство диктует необходимость применения междисциплинарного подхода при изучении правосудия.

Изучение организации правосудия по уголовным делам на материале одной из процедур уголовного судопроизводства имеет особенную значимость в условиях, когда она внедрена относительно недавно, опирается на определенный исторический опыт, и в то же время претерпевает актуальные преобразования, находясь в центре научной дискуссии и практики, выявляющих противоборство позиций правоведов, в данном случае, - по отношению к проблеме суда присяжных. По принятию или отторжению названного института властью и обществом можно судить о всей системе уголовной юстиции, установках судей, других практикующих юристов, ученых, представителей гражданского общества.

Суд с участием присяжных заседателей и осуществляемое им правосудие обнажает проблемы судебной системы как нельзя лучше. Вместе с тем организация деятельности такого суда оказывает влияние на процессуальные аспекты деятельности органов судебной власти и создаёт важные предпосылки для становления и развития, дифференциации форм осуществления правосудия.

Взаимосвязь процессуальной и организационной составляющих судопроизводства прослеживается в ряде аспектов деятельности суда присяжных. Следует выделять и учитывать при организации работы такого суда, например, социально-правовые особенности судопроизводства, а также

---

<sup>7</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 441.

пространственные, организационно-правовые и другие факторы. Это обстоятельство, обуславливающее применение межотраслевого подхода к проблемам организации и деятельности суда присяжных, расширяет возможности научного исследования соответствующих вопросов, создаёт предпосылки для дальнейшего совершенствования уголовного судопроизводства.

Коронавирусная инфекция оказалась вызовом и даже угрозой нормальной работе суда присяжных в мире. Зарубежные исследования показали, что в условиях экстремальной ситуации традиционные принципы уголовного правосудия, такие как гласность и состязательность, вынужденно претерпевают трансформацию, зачастую ограничивая права участников судебного процесса. Поэтому необходимо выработать предложения по работе данного процессуального института в экстремальных условиях на примере пандемии.

### **Степень научной разработанности темы**

Вопросы организации деятельности суда с участием присяжных заседателей до настоящего времени не становилась предметом самостоятельного монографического исследования. Между тем основания и предпосылки для её изучения уже сложились. Так, организационные условия, влияющие на эффективность правосудия, широко рассмотрены в двухтомной коллективной монографии «Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок» (1975 г.) (М.И. Авдеев, В.Б. Алексеев, А.Д. Бойков, Ю.А. Лукашов, К.С. Макухин, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин)<sup>8</sup>. Другой комплексной работой, посвящённой изучению основных принципов организации и деятельности судебной власти, выступает монография «Судебная власть» (2003 г.)<sup>9</sup>. Также необходимо отметить труды С.А. Пашина, внёсшего большой личный вклад в развитие суда присяжных в России, в частности, книги «Судебная реформа и суд присяжных» (1995 г.)<sup>10</sup>, «Суд присяжных: первый год работы» (1995 г.)<sup>11</sup>, «Становление правосудия» (2011)<sup>12</sup>.

Отдельные вопросы обеспечения организации деятельности суда присяжных затрагивались в работах Н.В. Радутной (1995 г.)<sup>13</sup>, М.В. Немытиной<sup>14</sup> (1999 г.), А.А. Демичева (2003 г.)<sup>15</sup> и других авторов.

<sup>8</sup> Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. Часть 1. 298 с., Часть 2. 230 с.

<sup>9</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. 720 с.

<sup>10</sup> Судебная реформа и суд присяжных / С. А. Пашин. - М.: Рос. правовая акад., 1995. 76 с.

<sup>11</sup> Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы / Международный комитет содействия правовой реформе. - М., 1995. 48 с.

<sup>12</sup> Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. 456 с.

<sup>13</sup> Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. М., 1995. 39 с.

<sup>14</sup> Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX вв.: дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 1999. 403 с.

<sup>15</sup> Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: История и современность: автореферат дис. ... доктора юридических наук. Нижний Новгород, 2003. 55 с.

Производству в суде присяжных в научной литературе уделяется большое внимание, что подтверждается работами С.А. Насонова (1999 г.)<sup>16</sup>, Ю.В. Шидловской (2007 г.)<sup>17</sup>, О.Р. Рахметуллиной (2013)<sup>18</sup>, Т.А. Владыкиной (2018 г.)<sup>19</sup>, Ю.В. Стрелковой (2018 г.)<sup>20</sup>. Между тем упомянутые работы по предмету исследования и своей отраслевой научной принадлежности сконцентрированы на уголовном процессе и уголовно-процессуальных аспектах деятельности данного института. Организационные основы суда присяжных в названных трудах либо не исследовались вовсе, либо только затрагивались. Однако для выстраивания эффективных процессуальных моделей правосудия необходимы поддерживающие их организационные меры. Значит, научная разработка проблем организационного обеспечения деятельности суда с участием присяжных заседателей приобретает несомненную актуальность.

**Объект диссертационного исследования** – общественные отношения, складывающиеся в российской правовой системе по поводу организации деятельности суда с участием присяжных заседателей.

**Предметом диссертационного исследования** являются организационно-правовые условия, которые должны обеспечивать наиболее эффективное функционирование суда с участием присяжных заседателей, а также факторы, которые влияют на указанные условия.

#### **Цели и задачи исследования**

**Цель** данного исследования состоит в разработке актуальных теоретических оснований организации правосудия, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей, а также в подготовке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в части, касающейся организации работы суда присяжных в России, для создания наиболее благоприятных условий эффективного отправления правосудия по уголовным делам.

Для успешного достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1) исследовать основные организационные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей в России и оценить их влияние на судопроизводство, предложив пути решения этих проблем, либо меры по смягчению негативного воздействия соответствующих факторов на правосудие;

2) выявить место и роль организационных правоотношений в контексте правосудия по уголовным делам;

---

<sup>16</sup> Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: Особенности и проблемные ситуации, теория, законодательство, практика: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 1999. 219 с.

<sup>17</sup> Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Томск, 2007. 25 с.

<sup>18</sup> Рахметуллина О.Р. Суд присяжных как форма народного участия в отпращивании правосудия: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Челябинск, 2013. 24 с.

<sup>19</sup> Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: автореферат дис. ... доктора юридических наук. Екатеринбург, 2018. 37 с.

<sup>20</sup> Стрелкова Ю.В. Вердикт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и правоприменительная практика: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Москва, 2018. 30 с.

3) анализировать дореволюционный опыт организации работы суда присяжных с тем, чтобы выявить показавшие в прошлом свою эффективность средства и институты, способные повысить эффективность современного суда присяжных;

4) исследовать российский и зарубежный опыт организации деятельности суда присяжных в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCov).

#### **Методика и методология диссертационного исследования**

Методологической основой исследования выступают общенаучные методы познания: анализ, синтез, исторический метод, моделирование, функциональный метод. Также были применены частнонаучные методы исследования: социологический и статистический.

Так, социологический метод позволил получить данные об отношении граждан к участию в суде в качестве присяжных заседателей и определить эффективность применяемых способов привлечения граждан к осуществлению правосудия.

Статистический метод позволил получить количественные сведения об уровне информированности граждан о российском суде присяжных и на их основе предложить наиболее эффективные средства правового просвещения населения по вопросам работы суда с участием присяжных заседателей.

Использовались специально-юридические методы исследования: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Формально-юридический метод позволил определить юридические понятия, выявить их признаки и классифицировать их. Также он позволил проанализировать действующее законодательство в его систематическом изложении и истолковании для целей правотворческой и правоприменительной практики.

Применение сравнительно-правового метода позволило сопоставить законодательство и юридическую практику зарубежных стран и России по организации работы суда присяжных в условиях пандемии, выявить сходства и различия в правовом регулировании судебного разбирательства.

Также в исследовании использована междисциплинарная методология: организационно-правовая проблематика анализируется с позиций социологии и психологии.

**Теоретическую основу** исследования составили философская, специальная юридическая, историческая, социологическая, социально-психологическая литература, посвящённая различным аспектам деятельности суда присяжных.

История российского суда присяжных в дореволюционный период исследовалась на основе трудов: К.К. Арсеньева, А.М. Бобрищева-Пушкина, С.И. Викторского, Л.Е. Владимирова, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, К. Миттермайера, Н.П. Тимофеева, В.И. Фармаковского, И.Я. Фойницкого, И.Г. Щегловитова и других авторов.

Отдельные стороны организационной работы суда с участием присяжных заседателей изучались на основе трудов Е.В. Авдеевой, А.Н. Аксенова, Л.Б. Алексеевой, А.Ю. Астафьева, З.И. Биржак, В.М. Бозрова, Н.П. Ведищева, Д.А. Венева, Т.А. Владыкиной, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головки, Т.А. Гурской, К.Ф. Гуценко, А.А. Демичева, С.Н. Джабраилова, В.П. Кашепова, Н.П. Ковалева, Н.А. Колоколова, Н.А. Лукина, П.А. Лупинской, С.А. Насонова, М.В. Немытиной, А.Л. Осипова, А.Ю. Панасюка, С.А. Пашина, А.Н. Поляковой, Ю.В. Стрелковой, Н.В. Радутной, О.Р. Рахметуллиной, А.А. Тарасова, В.Н. Тарасова, О.Н. Тисен, Е.И. Фадеевой, Х.М. Шахбановой, И.И. Шереметьева, Ю.В. Шидловской, Е.А. Юришиной и других учёных. Также диссертант опирался на работы специалистов в области юридической психологии, посвящённых психологии в правосудии, осуществляемом с участием присяжных заседателей: О.А. Гулевич, Л.М. Карнозовой, Е.О. Голычник, И.Р. Сариевой, О.В. Соловьёвой.

В диссертации использованы работы, посвящённые изучению организационных условий, влияющих на эффективность правосудия: М.И. Авдеева, В.Б. Алексеева, А.Д. Бойкова, Ю.А. Лукашова, К.С. Макухина, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина и других авторов.

**Эмпирической основой диссертационного исследования** выступают:

1) материалы социологического исследования, посвящённого выявлению мнения населения о суде присяжных и участию граждан в его работе в качестве присяжных заседателей. К опросу были привлечены случайно выбранные граждане в возрасте от 25 до 65 лет (всего 64 человека), проживающие на территории городов Москвы, Ярославля, Выборга, Костромы. В ходе социологического исследования производился опрос фокус-групп, каждая из которых состояла из 8 человек (всего 8 фокус-групп). Отбор респондентов и непосредственно работа с фокус-группами была организована профессиональными социологами (А.Г. Левинсон и его коллеги);

2) материалы онлайн-опроса, посвящённого выявлению отношения граждан к суду с участием присяжных заседателей (1 483 респондента), по анкете, разработанной автором настоящего диссертационного исследования;

3) архивные документы, находящиеся на хранении в Государственном архиве Саратовской области (списки присяжных заседателей, протоколы судебных заседаний, приговоры), свидетельствующие о рассмотрении Саратовским окружным судом уголовных дел с участием присяжных заседателей в период с конца XIX по начало XX века<sup>21</sup>.

### **Научная новизна диссертационного исследования**

Научная новизна исследования заключается в том, что в рамках диссертационной работы сформулирована идея выделения судебно-организационных отношений в системе уголовного судопроизводства, прослеживается влияние организации деятельности суда с участием присяжных заседателей на осуществляемое им правосудие. Автором вносится

<sup>21</sup> Фонд № 8, опись № 1, дело № 541; Фонд № 8, опись № 1, дело № 861.



ряд предложений по совершенствованию законодательства в части организации работы суда с участием присяжных заседателей. Кроме того, на основании выводов социологического исследования, проведенного методом фокус-групп, диссертантом сформулированы предложения по изменению форм взаимодействия работников аппарата судов с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд для участия в осуществлении правосудия.

Вместе с этим автором исследуется вопрос организации работы суда присяжных в условиях пандемии. В связи с этим формулируются предложения по организации такой работы с учетом зарубежного опыта.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Выявленные в ходе диссертационного исследования проблемы позволяют выделить судебно-организационные отношения, которые являются составной вспомогательной (служебной) частью уголовно-процессуальных отношений и предназначены для создания организационных условий исправного и эффективного функционирования уголовно-процессуальных институтов. Выделение судебно-организационных отношений в системе уголовного процесса обусловлено: обособлением и определением в общей теории права организационных правовых норм, которые по своей сути выступают правовым основанием (предпосылкой легитимации), предшествующим организационной деятельности, осуществляемой в рамках правового поля<sup>22</sup>. Разработка и принятие законодательных актов, не учитывающих детали организации работы правовых институтов, затрудняет их функционирование, а то и сводит на нет замыслы законотворцев и реформаторов.

Судебно-организационные отношения в уголовном процессе реализуются не только участниками уголовно-процессуальных отношений, но также другими субъектами правоотношений, которые могут не являться участниками уголовного процесса в узконормативном смысле данного понятия, но при этом обеспечивают осуществление правосудия по уголовным делам. К этим субъектам относятся, например, работники аппарата суда и иные лица, наделённые полномочиями организационного порядка.

**Под судебно-организационными нормами уголовно-процессуального права** следует понимать самостоятельный вид уголовно-процессуальных норм, направленных на создание условий для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства и иными процессуально действующими субъектами своих прав и обязанностей посредством обеспечения эффективной работы институтов уголовного судопроизводства. **Под объектом судебно-организационных отношений** понимаются материальные, организационные, психологические и прочие условия для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства своих прав и исполнения обязанностей и обеспечения

---

<sup>22</sup> Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 169 с.

работы институтов уголовного судопроизводства. **Субъектами судебно-организационных отношений** выступают участники уголовного судопроизводства, а также лица, выполняющие функции по организационному обеспечению правосудия по уголовным делам.

С учетом изложенного **под судебно-организационными отношениями в уголовном судопроизводстве** предлагается понимать общественные отношения, которые регулируются организационными нормами уголовно-процессуального законодательства, а также смежного с ним законодательства, обеспечивающего судебную деятельность.

2. В целях решения проблемы низкой явки граждан по направляемым судом в их адрес приглашениям принять участие в судебном разбирательстве необходимо организовать работу аппарата суда с потенциальными присяжными. Данная деятельность должна включать этап предварительной разъяснительной работы (организации беседы) с потенциальными присяжными заседателями по поводу суда присяжных, процедуры рассмотрения уголовного дела и правовых гарантий, предоставляемых присяжным заседателям. К приглашению в суд необходимо прилагать информационный буклет или брошюру, содержащие информацию о суде присяжных и статусе присяжного заседателя.

3. Для решения имеющихся сегодня проблем при формировании законного состава суда предлагается принять меры по увеличению степени достоверности общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, снизив вероятность произвольного составления в судах предварительных списков кандидатов в присяжные заседатели. Для достижения заявленных целей предлагается: формировать общий и запасной списки присяжных заседателей на основе базы данных Единого федерального информационного регистра, созданного Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации»<sup>23</sup>, а не на основе базы данных ГАС «Выборы», в которой содержится недостаточный объем сведений о гражданах; предусмотреть участие сторон при составлении работником аппарата суда предварительного списка присяжных заседателей.

4. Также для повышения уровня явки граждан в суд в качестве кандидатов в присяжные заседатели необходимо предусмотреть и законодательно закрепить право граждан на отсрочку исполнения обязанностей присяжного заседателя и перенос даты явки в суд на более поздний срок, чем предполагалось судом, приславшим приглашение изначально. Такая отсрочка могла бы предоставляться на срок до 6 месяцев с момента получения первого приглашения о явке в суд в качестве кандидата в присяжные заседатели.

5. На работу суда присяжных оказывает влияние организация судебных пространств, к которым относятся зал судебного заседания и совещательная

---

<sup>23</sup> Федеральный закон от 08.06.2020 № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.06.2020, № 24, ст. 3742.

комната, где обсуждается вердикт коллегии присяжных заседателей. Поэтому для эффективной организации работы суда присяжных необходимо: разработать требования к залу судебного заседания и совещательной комнате, где планируется осуществление правосудия с участием присяжных заседателей. Совещательную комнату следует оборудовать бытовой техникой, позволяющей организовать питание присяжных и их комфортное пребывание в данном помещении. При этом требования к совещательной комнате должны учитывать необходимость не только обеспечения тайны совещания присяжных заседателей, но и их потребности, в том числе связанные с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов. Таким образом, следует разработать единый минимальный «стандарт комфортности» залов судебных заседаний и совещательной комнаты присяжных заседателей.

6. Для выявления проблем, с которыми сталкивается российский суд присяжных, необходимо организовать получение органами судебной власти обратной связи от функционирующего в стране суда присяжных. Целесообразно использовать дореволюционный опыт по сбору статистических и иных сведений о деятельности суда присяжных и, главное, их постоянному качественному анализу. Особенно это касается оправдательных вердиктов присяжных заседателей, которые фактически выступили актом нуллификации уголовного закона. В связи с этим предлагается предусмотреть ежегодный доклад об осуществлении правосудия судами с участием присяжных заседателей, подготавливаемый аппаратом Верховного Суда Российской Федерации во взаимодействии с кассационными, апелляционными судами общей юрисдикции, федеральными судами уровня субъектов Российской Федерации, военными судами округов. Данный доклад следовало бы направлять руководству Верховного Суда Российской Федерации, рассматривать на заседании Пленума этого высшего суда России с целью формирования законодательных предложений по совершенствованию деятельности суда присяжных. Доклад необходимо публиковать для всеобщего сведения, направлять Парламенту, Президенту России и Правительству России.

7. По результатам исследования зарубежного опыта работы по организации деятельности суда присяжных в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCov) в рамках отечественного судопроизводства, осуществляемого с участием присяжных заседателей, предлагается изменить ряд привычных процедур, направленных на обеспечение рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. В частности, предлагается применять дистанционный опрос потенциальных присяжных, направлять повестки кандидатам в присяжные также в электронной форме, использовать автоматические напоминания о днях судебных заседаний, когда присяжный заседатель обязан прибыть в суд. При этом предлагаемые нововведения не должны ограничивать действия принципов уголовного судопроизводства, включая гласность процесса,

состязательность и равенство прав сторон, а также ущемлять права других участников уголовного судопроизводства.

**Теоретическая значимость исследования.** Положения работы о выделении судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве представляют теоретическую значимость для определения наиболее оптимальных подходов к правовому регулированию организации работы как суда с участием присяжных заседателей, так и иных отечественных уголовно-процессуальных институтов, способствуют более глубокому осмыслению рассматриваемых вопросов. В работе поднимается на конкретных примерах недооцененная в литературе, как представляется, проблема влияния организационных факторов на судопроизводство, осуществляемое с участием присяжных заседателей. Постановка данной проблемы может придать новый импульс междисциплинарным исследованиям правосудия под углом зрения представителей юриспруденции, социологии, психологии, теории управления, а также других гуманитарных наук и учений.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и обосновании ряда предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, связанные с организацией работы отечественного суда с участием присяжных заседателей. Так, диссертантом сформулированы предложения по внесению изменений в нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в нормативные правовые акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (приказ от 15.12.2004 № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов»; приказ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде»; приказ от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации»). Одновременно диссертантом на основании результатов социально-правового исследования предложены оптимальные формы взаимодействия аппаратов судов с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд. Ряд положений работы могут быть использованы в практике правоприменительных органов, а также в преподавании курсов «Правоохранительные органы в Российской Федерации», «Уголовно-процессуальное право», «Процессуальный регламент в суде присяжных, его значение и развитие».

**Апробация результатов исследования** прошла в ходе обсуждения и рецензирования диссертации в Департаменте систем судопроизводства и уголовного права факультета права НИУ ВШЭ. Итоги исследования были представлены соискателем научному сообществу в докладах на

конференциях, состоявшихся в городе Саратове (Саратовский международный юридический форум в честь 90-летия Академии, 21-22 апреля 2021 г., доклад: «Уголовно-организационные отношения: понятие и структура») и в городе Москве (Школа-практикум молодых учёных-юристов, 4-5 июня 2021 г., доклад: «Работа суда присяжных в условиях пандемии»; на заседании круглого стола Общественной палаты Российской Федерации на тему: 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация, доклад: «Результаты опроса населения «Об отношении к суду присяжных в России», проведенного Общественной палатой Российской Федерации в декабре и январе 2020–2021 годов»).

Положения, изложенные в представленной диссертации, нашли широкое отражение в Рекомендациях Общественной палаты по итогам заседания круглого стола на тему «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация» (далее – Рекомендации). Рекомендации были направлены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минцифры России) и Министерство экономического развития Российской Федерации. Текст Рекомендаций, содержащий ссылки на исследования диссертанта на тему совершенствования деятельности суда присяжных в России, приложен к диссертации.

Научные результаты диссертационного исследования также использовались при реализации проектной группой НИУ ВШЭ проекта «Суд присяжных: правовое просвещение граждан». Была издана брошюра для присяжных заседателей «Правосудие народа (памятка присяжному заседателю)».

### **Структура диссертации**

Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень разработанности темы, объект и предмет исследования. Кроме этого, задаются цель и задачи исследования, приводится методология, используемая в ходе работы над диссертацией, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Наряду с этим демонстрируется теоретическая и практическая значимость диссертации, после чего приводятся сведения об апробации её результатов и о её структуре.

Глава I **«Основные организационные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей»** посвящена исследованию современных организационных проблем, встречающихся при функционировании российского суда присяжных. В ней концентрируется внимание на отдельных наиболее актуальных вопросах работы данного процессуального института.

В параграфе 1.1 **«Привлечение граждан к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей»** представлены результаты комплексного социального исследования, посвящённого вопросам привлечения граждан к участию в работе суда присяжных в качестве присяжных заседателей.

Реформа суда присяжных 2016 года, связанная с расширением применения института суда присяжных в судах уровня района или гарнизона и одновременным сокращением коллегии присяжных заседателей до 6 человек в районном суде и до 8 в суде уровня субъекта Российской Федерации, делает актуальным анализ вопросов привлечения граждан к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей.

По данным исследований разных лет, явка в суд кандидатов в присяжные заседатели является крайне низкой. Социологические исследования, в частности, транслируют нежелание россиян оказаться в числе присяжных.

Задачи нашего исследования состояли в выявлении с помощью метода фокус-групп готовности граждан участвовать в работе суда в качестве присяжных; разбор причин, по которым население уклоняется от участия в работе суда присяжных; определение оптимальных формы взаимодействия с потенциальными присяжными при их приглашении в суд.

В каждом городе, где происходили опросы граждан, комплектовалось две фокус-группы из числа граждан, которые потенциально соответствовали требованиям для получения из суда приглашения к исполнению обязанностей присяжного заседателя.

Другой критерий предусматривал выявление отношения гражданина к суду присяжных - по принципу готовности, либо неготовности гражданина участвовать в работе суда в качестве присяжного заседателя.

На основе результатов исследования автор делает вывод о том, что уклонение граждан от явки в суд для участия в качестве присяжных

заседателей является показателем уровня доверия общества к судебной власти и судебной системе в целом. Повышение общего уровня доверия населения к судебной системе до 80-90 процентов, будет обеспечивать больший отклик граждан при получении приглашений для участия в суде в качестве кандидатов в присяжные заседатели.

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, по итогам проведенного исследования, следует отнести отсутствие общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Неблагоприятным образом влияет на работу суда присяжных и отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей. В связи с этим автором и его научным руководителем были разработаны и изданы Общественной палатой России брошюры, предназначенные для присяжных заседателей «Правосудие народа (памятка присяжному заседателю)»<sup>24</sup>.

**Этап «анализ причин, по которым граждане не хотят участвовать в работе суда присяжных»** состоял из двух частей. Первая часть заключалась в том, чтобы выяснить у граждан их чувства, если бы к ним пришло приглашение с просьбой явиться в суд для участия в разбирательстве дела в качестве присяжного заседателя. Респондентам предьявлялась форма приглашения из суда, направляемое сегодня кандидатам в присяжные заседатели<sup>25</sup>.

Вторая часть опроса имела целью выявление мнения опрашиваемых о причинах, по которым граждане отказываются идти в присяжные.

После ознакомления с повесткой о вызове в качестве кандидата в присяжные заседатели участникам опроса предлагалось рассказать о наиболее запоминающихся в ней положениях<sup>26</sup>. Среди них были названы: «требования иметь при себе паспорт», «упоминание о выплате», предупреждение о необходимости «сообщить в случае неявки и указать причины», а также фраза «приглашаем вас в суд», и выражения «стихийное бедствие, болезнь», «ответственность за неявку». Ряд граждан отметили, что при прочтении повестки испытали чувство страха, некоторые испытали чувство вины. Общее отношение к повестке было отрицательным<sup>27</sup>.

В связи с чем вопрос об использовании других форм взаимодействия с кандидатами в присяжные остается открытым.

---

<sup>24</sup> Корсик К.А., Пашин С.А., Буштец Н.В. Правосудие народа (памятка присяжному заседателю) / под науч. ред. С.А. Пашина. – М., 2021. – 60 с.

<sup>25</sup> Форма № 13 утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>27</sup> См. там же.

**Выводы исследования.** Работа с фокус-группами оказалось эффективной формой агитации граждан для участия граждан в суде присяжных заседателей. Участники групп также многократно отмечали, что сеть «Интернет» и СМИ являются основными источниками информации, формирующими их позицию в отношении суда присяжных заседателей<sup>28</sup>.

Итак, результаты проведённого ознакомления граждан с текущей редакцией повестки (приглашения) показали, что повестка в нынешнем виде совершенно несостоятельный инструмент, используемый для целей привлечения граждан к работе суда присяжных.

Второй момент заключается в том, что население не владеет общими знаниями о суде присяжных, а также о том, как он функционирует. Гражданин, который не имеет элементарных знаний об институте присяжных, получая приглашение быть присяжным, вероятнее откажется от участия в деле, о котором не смыслит, либо о котором имеет весьма поверхностные представления, в связи с этим руководствуется имеющимися стереотипами о судебной системе в целом. Однако, как показывают результаты исследования, отношение к суду и его решениям, к сожалению, недоверчивое. Отсюда нежелание населения принимать участие в том, в чём они сомневаются в принципе.

В связи с этим автор предлагает: разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений об институте присяжных заседателей<sup>29</sup>. Также представляется необходимым устраивать с кандидатами в присяжные групповые беседы с объяснением их прав и функции, например, на основе просмотра видеоматериалов. Повестку для вызова в суд, показавшую свою негодность в деле привлечения граждан к участию в осуществлении правосудия, следует сопровождать приглашением граждан (речь идёт о телефонном звонке) к беседе в суде с целью просвещения о суде присяжных заседателей.

В параграфе 1.2 **«Организационные и процессуальные аспекты формирования коллегии присяжных заседателей»** проведён комплексный анализ действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел. Актуальность исследования в этой части определена также развитием компетенции присяжных заседателей в связи со вступлением в силу Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в России за 2019 год в апелляционном порядке была отменена четверть всех приговоров (22,9 процента), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, по мотивам существенного нарушения уголовно-

---

<sup>28</sup> См. там же.

<sup>29</sup> См. там же.



процессуального закона<sup>30</sup>. Следует отметить, что в число названных приговоров включены случаи вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей<sup>31</sup>.

По данным, ранее опубликованным в научной литературе, одной из основных причин отмены приговоров суда, вынесенных с участием присяжных заседателей, наряду с обсуждением в присутствии представителей народа доказательств и обстоятельств, не подлежащих их рассмотрению, являются нарушения, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей<sup>32</sup>. В первом полугодии 2020 года областные и равные им суды отменили 19,5 процента обвинительных и 87,8 процента оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей<sup>33</sup>. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости анализа причин, которые способствуют формированию незаконного состава коллегии присяжных заседателей с целью выработки оптимальных предложений по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере. В этой связи автор рассматривает основные точки зрения ученых на проблему составления общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, выделяет основные процессуальные и организационные недостатки процесса формирования коллегии присяжных заседателей, а также анализирует зарубежный опыт применения цифровых технологий при организации работы суда присяжных (Королевство Испания, США). По итогам исследования автор формулирует предложения: а) о законодательном закреплении механизма проверки сотрудником аппарата суда сведений о кандидатах в присяжные заседатели на предмет наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела; б) о составлении общего и запасного списков на основе информации, включенной в единый федеральный информационный регистр, созданный в 2020 году и содержащий наиболее полные сведения о населении Российской Федерации; в) о видеофиксации процесса [трансляции экрана] случайной выборки граждан из общего и запасного списков работником аппарата суда при формировании предварительного списка коллегии присяжных заседателей с последующим приобщением видеофайла к материалам уголовного дела; г) о применении новых форм направления приглашений о явке в суд потенциальных присяжных, а именно, посредством электронной почты и (или) личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг.

---

<sup>30</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 30.09.2020).

<sup>31</sup> Пункт 2 статьи Статья 389.17 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 4921.

<sup>32</sup> См.: например: Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. 2019. № 10. С. 13 - 18.

<sup>33</sup> Суды с участием присяжных заседателей в 2018-2020 годах. Статистическая справка. Е. Ходжаева [Электронный ресурс] URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды\\_с\\_участием\\_присяжных\\_в\\_2018-2020.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf) (дата обращения: 18.10.2020).

В параграфе 1.3 «**Организация работы суда присяжных заседателей в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV)**» содержится анализ мер, принимаемых национальными и зарубежными государственными органами для восстановления работы судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей.

В связи с распространением коронавирусной инфекции в России были объявлены нерабочие дни с 30 марта по 11 мая 2020 года. Пандемия заставила отечественные и зарубежные суды выстраивать работу в новых условиях, в том числе с применением технических средств, обеспечивающих дистанционное рассмотрение дел. Президиум Верховного Суда Российской Федерации предусмотрел возможность применения видео-конференц-связи при проведении судебного заседания в период пандемии, если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, находящийся под стражей и участвующий в судебном заседании, имеет возможность следить за ходом судебного процесса, видеть и слышать участников процесса и быть заслушанным сторонами и судьей<sup>34</sup>.

Однако существуют проблемы при осуществлении правосудия в дистанционной форме, например, «цифровое неравенство» участников процесса; обеспечение безопасности передаваемой информации (создание «цифровой среды доверия»); «деритуализация» правосудия. Все эти и другие проблемы предстоит решить в ходе цифровизации судебных процедур.

Интересен в плане организации деятельности судов присяжных в условиях пандемии опыт Великобритании, где была создана рабочая группа, состоящая из представителей Службы судов и трибуналов её величества<sup>35</sup>, судебных органов, профессиональных юристов и иных заинтересованных участников. Усилиями рабочей группы были организованы и проведены четыре экспериментальных судебных заседания в дистанционном режиме. В их подготовке приняли участие практикующие адвокаты, судьи, сотрудники суда и волонтеры при технической поддержке компании AVMI, занимающейся созданием платформ для дистанционной работы.

В итоге удалось создать условия для проведения суда присяжных в условиях пандемии.

В целях соблюдения принципа гласности судебного разбирательства открытая часть процесса транслировалась на YouTube в онлайн-режиме.

По результатам эксперимента были сделаны следующие выводы:

- а) выведение на один экран лиц участников создало у них ощущение общей вовлечённости в процесс правосудия;
- б) четкость изображения и качественное соединение позволили участникам видеть лица друг друга;

---

<sup>34</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>35</sup> Служба судов и трибуналов её величества является агентством Министерства юстиции, созданным для обеспечения деятельности судов [Электронный ресурс] URL: (дата обращения: 26.06.2020).

в) присяжные чувствовали себя более комфортно, чем при очном разбирательстве;

г) совещание адвоката и обвиняемого в виртуальной комнате подтвердило сохранение права обвиняемого пользоваться помощью адвоката;

д) предварительная подготовка к судебному процессу позволила свести к минимуму организационные проблемы, связанные с использованием компьютерной техники, необходимой для проведения дистанционного судебного процесса<sup>36</sup>.

Недостатками организации дистанционного судебного разбирательства стали сложность организации процесса; значительные финансовые затраты на приобретение оборудования и его установку; необходимость поиска зала большой площади для проведения дистанционного судебного процесса; участие в процессе технического персонала, что создаёт опасность нарушения конфиденциальности при совещании участников в виртуальных комнатах, а также требует дополнительных финансовых затрат на оплату их работы.

Также может быть интересен для российской практики опыт штата Аляска (США) по формированию коллегии присяжных заседателей в условиях пандемии, где Служба присяжных вызывает потенциальных присяжных заседателей для исполнения обязанностей по электронной почте, что исключает скопление большого количества людей в залах ожидания. Одновременно с этим к письму с повесткой прилагается памятка, содержащая информацию о симптомах, возникающих при заболевании коронавирусной инфекцией, и алгоритм действий при их обнаружении.

Каждый гражданин, получивший приглашение в суд, по номеру, указанному в повестке, и дате своего рождения может в онлайн-режиме с помощью сервиса, размещённого на официальном сайте суда, проверить, действительно ли он является приглашённым в суд, а также уточнить время явки и контакты для связи со Службой присяжных. Использование этого сервиса помогает исключить случаи мошенничества и убедить гражданина в достоверности полученной информации. Также гражданин может воспользоваться бесплатным сервисом, предназначенным для напоминания потенциальному присяжному об обязанности прибыть в суд. Для этого ему необходимо зайти на официальный сайт суда, указать свой номер мобильного телефона и дать согласие на получение сообщения с напоминанием.

Формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется до прибытия потенциального присяжного в суд. Сотрудник службы присяжных по электронной почте направляет присяжному анкету для заполнения, чтобы выяснить соответствие кандидата формальным требованиям, предъявляемым законодательством штата к присяжным заседателям. Затем стороны с применением технологий видеосвязи в онлайн-

---

<sup>36</sup> Rowden E., Teeder W. Testing the case for a virtual courtroom with a physical jury hub Second evaluation of a virtual trial pilot study conducted by JUSTICE. [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp-content/uploads/2020/06/Mulcahy-Rowden-second-evaluation-report-JUSTICE-virtual-trial.pdf> (дата обращения: 26.06.2020).

режиме задают потенциальным присяжным вопросы, чтобы определить, нужно ли приходить гражданину в суд для дальнейшего участия в отборе<sup>37</sup>.

При этом в случае если в назначенные дни исполнять обязанности присяжного заседателя неудобно, кандидат в присяжные заседатели может попросить отложить службу на более поздний срок в течение ближайших 10 месяцев<sup>38</sup>.

Таким образом, представляется необходимым использовать зарубежный опыт организации судебных заседаний в дистанционном режиме. Однако для его внедрения в практику российского правосудия необходимо его законодательное закрепление, выработка методических рекомендаций по организации такого процесса, повышение квалификации судей и работников суда.

В главе 2 **«Опыт организации деятельности суда присяжных в царской России»** диссертационного исследования проанализирован опыт организации деятельности суда присяжных в царской России. Автор на основе архивных документов и современных источников анализирует исторический опыт организационно-правового обеспечения суда с участием присяжных заседателей. На основе сравнительного анализа с современными формами работы такого суда автором формулируются предложения по его совершенствованию.

В параграфе 2.1. **«Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных заседателей»** проанализированы правовые основы организации деятельности дореволюционного суда присяжных, а также формы уголовно-процессуальных документов. В результате автор предлагает рассмотреть вопрос о применении опыта царской России по сбору статистических сведений о деятельности суда присяжных и их качественному анализу, чтобы наладить получение обратной связи от работы суда присяжных. Речь идёт о подготовке судами, рассматривающими уголовные дела с участием присяжных заседателей, доклада о состоянии правосудия, осуществляемого с участием присяжных заседателей. Указанный доклад предлагается формировать ежегодно и представлять на рассмотрение пленума Верховного Суда Российской Федерации с последующим опубликованием доклада для общественности.

Параграф 2.2. **«Основные организационные проблемы работы суда с участием присяжных заседателей»** содержит системный анализ правового регулирования отношений, связанных с составлением общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели в царской России, с учетом

---

<sup>37</sup> Jury Service Alaska Court System. [Электронный ресурс] URL: <http://www.courts.alaska.gov/jury/index.htm> (дата обращения: 26.06.2020).

<sup>38</sup> Аналогичное правило действует на территории и других штатов, например, в штате Массачусетс, где также предусматривается возможность гражданина обратиться с просьбой об отсрочке исполнения обязанностей присяжного (to postpone the day of service). Другими словами, граждане могли заранее определить наиболее удобные дни для участия в судебном процессе в качестве присяжного заседателя. Такая процедура положительно оценивается американскими юристами, поскольку в дальнейшем облегчает формирование коллегии присяжных при рассмотрении других дел. См.: Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных? // Российский судья. 2019. № 4. С. 40 - 43.

современного правового регулирования. По итогам диссертант формулирует предложения по совершенствованию организационных процедур формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, в частности, установление процедуры мониторинга списков кандидатов в присяжные заседатели, направляемых уполномоченными органами в суд для формирования коллегии присяжных заседателей, непосредственно перед их направлением в суд. Сегодня такой мониторинг списков присяжных заседателей осуществляется ежегодно или по представлению председателя суда<sup>39</sup>. Кроме этого в параграфе рассматриваются организационные вопросы оглашения старшиной присяжных вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей, и материального обеспечения присяжных.

В параграфе 2.3. **«Организация пространства зданий судов, в которых осуществляется правосудие с участием присяжных заседателей»** автор исследует вопросы пространства правосудия, которые выявили взаимную связь процессуального элемента и организации пространства зала судебного заседания и примыкающих к нему помещений. В связи с этим делаются выводы, согласно которым организация пространств в судах оказывает влияние на уголовное судопроизводство и его участников. В связи с этим в целях эффективной работы суда присяжных необходимо: разработать требования к залу судебного заседания и совещательной комнате, где планируется осуществление правосудия с участием присяжных заседателей; совещательную комнату для присяжных заседателей следует оборудовать бытовой техникой, позволяющей организовать процесс питания присяжных. Не менее важным представляется разработка единого минимального «стандарта комфортности» залов судебных заседаний и совещательной комнаты для присяжных заседателей.

В главе III. **«Совершенствование теоретических основ организации российского суда присяжных в контексте судебной реформы»** состоит из двух параграфов.

В параграфе 3.1 **«Предпосылки выделения судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве»** автор на основе теоретических разработок общей теории права об организационных нормах и дискуссии отечественных правоведов об уголовно-процессуальных отношениях рассмотрел вопрос о выделении в системе уголовного процесса особого вида норм и отношений, именуемых судебно-организационными, задача которых заключается в создании организационных условий для надлежащего функционирования уголовно-процессуальных институтов. В связи с этим автор подвергает рассмотрению предпосылки, способствующие выделению судебно-организационных отношений в системе уголовного процесса, в частности:

---

<sup>39</sup> См.: часть 14 статьи 5 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

выделение в общей теории права организационных норм права, которые, по своей сути, выступают правовым основанием, предшествующим организационной деятельности, осуществляемой в рамках правового поля<sup>40</sup>;

отсутствие в современном законодательстве требований обеспечивать эффективность регулирования - как следствие, отсутствует и ответственность за состояние правового регулирования в советующей сфере деятельности. Отсутствие ответственности приводит к разработке и принятию законодательных актов, не учитывающих детали организации работы правовых институтов; отсюда их неисправная работа, и, как следствие, размывание судебных процедур и правосудия в целом;

необходимость выработки и формулирования на теоретическом уровне коренных принципов (стандартов качества), которым должны соответствовать правовые нормы и конструкции судебно-организационных отношений, обеспечивающие надлежащие условия осуществления правосудия по уголовным делам. Исследования в области организационно-процессуальных отношений могут позволить вычленивать факторы, влияющие на реальную эффективность нормативного регулирования и правоприменения.

Далее автор рассматривает функциональное предназначение судебно-организационных норм и отношений в системе действующего законодательства. Исследует их внутреннюю структуру и предлагает к применению соответствующий понятийный аппарат для выделенных элементов отношений. В частности, выделяются такие понятия, как «организация уголовного процесса», «судебно-организационные нормы уголовно-процессуального права», «объект судебно-организационных отношений», «субъекты судебно-организационных отношений», «судебно-организационные отношения в уголовном судопроизводстве» в широком и узком смыслах.

В параграфе 3.2 **«Круг вопросов, относящихся к сфере судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве»** сформулировано понятие «организационное обеспечение», которым охватываются нормативно закрепленные мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия по уголовным делам<sup>41</sup>.

Как правило, в науке выделяют четыре элемента, составляющие понятие «организационное обеспечение судебной деятельности», которые, по нашему мнению, одновременно являются объектом судебно-организационных отношений:

- 1) мероприятия кадрового характера<sup>42</sup>;

---

<sup>40</sup> Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 169 с.

<sup>41</sup> Данное определение понятия аналогично легальному понятию «организационное обеспечение деятельности федеральных судов», закрепленное в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

<sup>42</sup> См.: статьи 4, 4.1, 5, 20.1, 20.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации // Российская юстиция, № 11, 1995.

2) мероприятия финансового характера<sup>43</sup>;  
 3) меры материально-технического характера<sup>44</sup>;  
 4) иные мероприятия, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Например: а) организация охраны и конвоирования лиц, содержащихся под стражей, к месту рассмотрения дела судом<sup>45</sup>; б) обеспечение порядка деятельности судов, в том числе безопасность судей, присяжных заседателей, обеспечение безопасности иных лиц, находящихся в здании суда<sup>46</sup>; в) принудительное исполнение судебных решений<sup>47</sup> (например, УИК РФ).

В указанную группу следует также включить и: г) научную аналитику судебной деятельности, в том числе научную организацию труда, изучение международного опыта в части организации и обеспечения работы судов<sup>48</sup>; д) организацию делопроизводства; е) организацию работы по архивному делопроизводству; ж) сбор и анализ судебной статистики; з) отношения, складывающиеся по поводу информатизации судов; и) проверку качества организации деятельности судов<sup>49</sup> (проверка организации работы с документами, сроки оформления рассмотренных дел, финансово-хозяйственная работа судов и т.д.) к) методическое обеспечение деятельности судов<sup>50</sup>. Представляется, что детальное регулирование обозначенной сферы общественных отношений в совокупности с надлежащим исполнением закреплённых норм позволит улучшить работу по осуществлению правосудия по уголовным делам.

Рассуждая о направлениях развития судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве, видится возможным обозначить следующие сферы:

материально-техническое обеспечение, в частности, разработка стандартов «комфортности» для работы участников уголовного судопроизводства. В особенности указанное направление представляется важным для организации работы суда с участием присяжных заседателей,

<sup>43</sup> См., например: Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.02.1999, № 7, ст. 877.

<sup>44</sup> См.: статью 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 898.

<sup>45</sup> См.: статью 12 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.08.1993, № 33, ст. 1316.

<sup>46</sup> См.: статью 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СЗ РФ, 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

<sup>47</sup> См. об этом подробнее: Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л. - М. 2003. 720 с.

<sup>48</sup> Комментарий законодательства о судебной власти в Российской Федерации / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; [Авт.: А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошаева [и др.]; Отв. ред. В. П. Кашепов. - М.: Юрид. лит. 2000. С. 273; подпункт 14 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 223.

<sup>49</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» // под ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. Изд.: «ИНФРА-М-НОРМА», 1998 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>50</sup> См.: статью 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 223.

применение которого совсем недавно было расширено за счет введения института присяжных на уровне районных судов (военных гарнизонных);

методическое обеспечение судов и участников уголовного судопроизводства, в том числе осуществляемого с участием присяжных заседателей, имеет большой потенциал «по настройке» организации уголовного судопроизводства, который сегодня не реализован в должной мере<sup>51</sup>;

организация и ведение судебной статистики о деятельности суда присяжных остро нуждается в совершенствовании<sup>52</sup>;

социально-правовые исследования судебной деятельности являются частью научной аналитической работы, которой в судебной политике уделяется катастрофически мало внимания вопреки позитивному опыту зарубежных стран.

**В заключении** отражены полученные основные итоговые теоретические выводы, а также предложения по совершенствованию законодательства.

---

<sup>51</sup> См.: подробнее об этом: Буштец Н. В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169-1186.

<sup>52</sup> См. подробнее об этом: Буштец Н. В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.



### Список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных работ общим объемом около 8,4 а.л., личный вклад диссертанта составляет 7,4 а.л.

#### Публикации в журналах, рекомендованных НИУ ВШЭ:

1. Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.
2. Pashin, S.A., Bushtets, N.V. Compiling a jury in Russia in the context of digitalization (Формирование коллегии присяжных заседателей в России в условиях цифровизации) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Том 25. № 2. С. 620-633.
3. Буштец Н.В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) // Законодательство. 2020. № 12. С. 70-77.
4. Буштец Н.В., Зенцова В.М. Реализация принципа благоприятствования защите в суде с участием присяжных заседателей // Законодательство. 2020. № 9. С. 71-79.
5. Буштец Н.В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169-1186.
6. Буштец Н.В. Понятие и структура уголовно-организационных отношений // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022.Т. 15. № 1. С. 59-79.

#### Публикации в иных изданиях:

7. Буштец Н.В. Результаты опроса населения «Об отношении к суду присяжных в России», проведенного Общественной палатой Российской Федерации в декабре и январе 2020–2021 годов // В кн. 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021. С. 59-63.
8. Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.
9. Буштец Н.В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28.
10. Буштец Н.В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.
11. Буштец Н.В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.